

Id Cendoj: 35016340002002100520
Órgano: Tribunal Superior de Justicia. Sala de lo Social
Sede: Palmas de Gran Canaria (Las)
Sección: 0
Nº de Recurso: 1139/2000
Nº de Resolución: 985/2002
Procedimiento: SOCIAL
Ponente: JUAN JOSE RODRIGUEZ OJEDA
Tipo de Resolución: Sentencia

TRIBUNAL SUPERIOR DE JUSTICIA DE CANARIAS.

SALA DE LO SOCIAL

Las Palmas de Gran Canaria.

Plaza de San Agustín Nº 6.

Tfno: 928-325006

Fax: 928-325036

Tipo de procedimiento: RECURSO DE SUPPLICACION

Nº de rollo: 0001139/2000

NIG: 3500020420000001166

Materia: PRESTACIONES

Organo origen: JDO. DE LO SOCIAL N. 4 DE LAS PALMAS DE GRAN CANARIA

Procedimiento origen: DEMANDA 0000343/1999

Resolución: 000985/2002

En Las Palmas de Gran Canaria, a 26 de Diciembre del 2002.

La Sala de lo Social del Tribunal Superior de Justicia de la Comunidad Autónoma de CANARIAS formada por los Ilmos. Sres D./Dña. Humberto Guadalupe Hernández Presidente, Dña. M^a Jesús García Hernández y D. Juan José Rodríguez Ojeda (Ponente) Magistrados, ha pronunciado

EN NOMBRE DEL REY

la siguiente

SENTENCIA

En el recurso de suplicación interpuesto por Miguel contra la Sentencia dictada por el Juzgado de lo Social número CUATRO de Las Palmas con fecha 17 de Junio del dos mil dictada en los autos de juicio nº 0000343/1999 en proceso sobre PRESTACIONES, y entablado por D. Miguel , contra INSS.

El Ponente, el Ilmo Sr. D. Juan José Rodríguez Ojeda, quien expresa el criterio de la Sala.

ANTECEDENTES DE HECHO

PRIMERO.- La única instancia del proceso en curso se inició por demanda y terminó por sentencia, cuya relación de hechos probados es la siguiente:

Primero.- El demandante, afiliado al RGSS., nació el 10-02-52, y tiene como profesión habitual guarda de seguridad.

Segundo.- En Septiembre de 1994 se inició expediente de invalidez, obrando en autos informe médico de síntesis y dictamen del EVI de 17-10-94 que se dan por reproducidos, resolviéndose el 17-10-94 denegar su solicitud de invalidez, resolución, que fue dejada sin efecto por Sentencia de fecha 9-10-95 que le reconoció la condición de inválido permanente en el grado de incapacidad total para su profesión habitual, con una base reguladora de la prestación de 71.124 pesetas, Sentencia que fue confirmada en trámite de recurso de suplicación por la de la Sala de lo Social del TSJ de Canarias- Las Palmas de 3-6-97.

Tercero.- En Abril de 1998 el demandante solicitó al INSS que se modificase su base reguladora, lo que fue denegado en fecha, 7-10-98, con consentimiento del solicitante.

Cuarto.- El 29 - Enero 1999 el actor solicita revisión de su grado de invalidez por argumentar que en el correspondiente expediente, el EVI emite el 24-3-99 dictamen propuesto en los siguientes términos:

"lesiones anteriores: angina vasoespástica, artrosis lumbar grado II, con lumbalgias, cervicoartrosis severa con mareos y cervicalgias.

"lesiones actuales: en tratamiento por trastorno adaptativo mixto con ansiedad y estado de ánimo depresivo, **fibromialgia**, angina vasoespástica, hipercolesterolemia, hipertensión arterial". proponiendo la no revisión de grado, siendo así resuelto por la Dirección Provincial del grado, siendo así resuelto por la Dirección Provincial del INSS el 19-2-99, formulándose reclamación previa que fue desestimada.

Quinta.- El 22-4-98 se emite Dictamen técnico facultativo del EVI en expediente de reconocimiento de minusvalía que por obrar en autos se da por reproducido. Sexto.- El paciente está recibiendo tratamiento rehabilitador por prescripción de sus especialistas de reumatología y traumatología.

SEGUNDO.- La parte dispositiva de la Sentencia de instancia dice: Desestimar la demanda promovida por D. Miguel, contra INSTITUTO NACIONAL DE LA SEGURIDAD SOCIAL, absolviendo al demandado de los pedimentos de aquella.

TERCERO.- Frente a dicha resolución se interpuso el recurso de Suplicación, que fue impugnado de contrario.

FUNDAMENTOS DE DERECHO

PRIMERO.- La sentencia de instancia desestimó la pretensión del actor, con categoría profesional de guarda de seguridad y por la que solicitó ser declarado afecto de incapacidad permanente absoluta. Frente a la misma se alza el demandante mediante el presente recurso de suplicación, articulado a través de un motivo de censura jurídica a fin de que, revocada la de instancia sea estimada la demanda.

SEGUNDO.- Por el cauce del apartado c) del artículo 191 de la Ley de Procedimiento Laboral denuncia el actor la infracción del artículo 137 de la Ley General de la Seguridad Social de 1994 y se argumenta que las lesiones descritas en el relato fáctico de la sentencia combatida limitan la capacidad física del interesado para toda profesión u oficio.

El art 137.5 del Real Decreto Legislativo 1/1.994 de 20 de Junio por el que se aprobó el Texto Refundido de la Ley General de la Seguridad Social determina que se entenderá por incapacidad permanente absoluta para todo trabajo la que inhabilite por completo al trabajador para toda profesión u oficio, e interpretando el Tribunal Supremo en sentencias de 18 de Enero de 1.988 y 30 de Enero de 1.989 el art 135 del texto de 1.974 de idéntico contenido que el actual, afirma que cada caso ha de contemplarse individualmente para calificar el grado de invalidez, pues aquel depende de la concreta capacidad residual del sujeto concreto en un momento determinado.

La invalidez permanente absoluta para todo trabajo supone la impotencia para el ejercicio útil de cualquier actividad por liviana o sedentaria que sea, sentencia del Tribunal Supremo de 2 de Marzo de 1985 Arzadi 1263, y la inhabilidad para toda posible actividad dentro de la amplia gama de quehaceres laborales, por lo que implica no poder realizar ningún esfuerzo, ni siquiera un trabajo sedentario según sentencias del

Tribunal Supremo de 23 y 30 de Enero de 1989, 14 de Febrero y 7 de Marzo de 1989.

TERCERO.- Al recurrente le fue reconocida por sentencia firme de 1995 la condición de invalido permanente en el grado de incapacidad permanente total para su profesión habitual. En Enero de 1999 solicitó la revisión del grado a absoluta por entender que su estado había empeorado, siéndole denegado ello por el INSS.

La Ley 30/1992, de Régimen Jurídico de las Administraciones Públicas y del Procedimiento Administrativo Común ordena, en su Disposición Adicional VI, que la impugnación de los actos de la Seguridad Social y su revisión se regirán por lo dispuesto en la Ley de Procedimiento Laboral. Ello implica que las normas de la Ley Administrativa no se apliquen en la impugnación de estos actos, cuando existen normas específicas que los regulen. Tal es el caso de la revisión de los grados de invalidez, cuyo procedimiento se recoge en el Real Decreto 1300/1995, de 21 de julio. Esta norma, en su artículo 6, señala que los Directores Provinciales del INSS deberán dictar resolución (en los expedientes de revisión de grado de invalidez) sin estar vinculados por las peticiones concretas de los interesados, norma que aparece desarrollada en el artículo 13 de la Orden Ministerial de 18 de enero de 1.996 en la que vuelve a reiterarse que los Directores del INSS no están vinculados por las peticiones concretas de los interesados, añadiendo, "por lo que podrán reconocer las prestaciones que correspondan a las lesiones existentes o a la situación de incapacidad parecida, ya sean superiores o inferiores a las que se deriven de las indicadas peticiones". Es por tanto lógico que la resolución administrativa califique la situación del beneficiario aun contra sus intereses, cuando fue él quien instó la revisión. El procedimiento de revisión es idéntico, tanto si se trata de mejoría como de agravación. A la vista de las diligencias en él practicadas debe calificarse la situación del beneficiario. Por ello no se produce situación formal de indefensión de éste por esa calificación perjudicial. El resultado sería el mismo instando la Entidad Gestora de oficio la revisión por mejoría, dando lugar, de manera innecesaria, a dos expedientes de idéntico" (STS de 17 de Diciembre de 2001 - El Derecho 53692).

Igualmente la sentencia del TS de 18 Abr. 1995 (Actualidad Laboral 1282/95), declara que "la revisión no opera sobre el acto de la entidad que declaró la incapacidad, sino sobre la nueva situación patológica del trabajador, que en el ulterior momento afecta a la capacidad laboral de un modo diferente a como la afectaba antes, y que por ello exige una calificación también diferente". Lo mismo reiteran las sentencias del TS de 24 Sep. 1994 (recurso 707/1994), 12 Dic. 1994 (recurso 1349/1994) y 14 Dic. 1994 (recurso 1449/1994).

La Sala de lo Social del Tribunal Supremo en distintas sentencias, como la de 20 de diciembre de 1993 y 18 de Febrero de 2002 (El Derecho 13477), dictadas en casación para la unificación de doctrina, afirma que: "La incapacidad laboral constituye un estado o situación personal de quien la sufre en relación con el trabajo a realizar, en cuya conformación debe cobrar una relativa relevancia el factor originario de la misma. En otras palabras, lo importante es saber, con certeza, si una persona se halla impedida para todo trabajo -IPA.-, para el propio de su profesión habitual -IPT.- o para parte importante -más del 33%- de este último, -IPP.- con independencia de la causa originante de ello, por más que la misma tenga innegables consecuencia jurídicas".

En esta línea la sentencia de 6 de mayo de 1994 declaró: "El estado de salud del demandante que menoscaba su capacidad para el trabajo es una situación unitaria que ha de ser valorada globalmente, sin que sea exigible ni aconsejable que el examen de su estado se efectúe en actuaciones separadas para diferenciar la incidencia que tiene el origen común o profesional de sus dolencias, pues esto rompería la unidad y globalidad de la evaluación que permite conocer el alcance de su incapacidad. La tesis de la sentencia aportada como contradictoria conduciría a reconocimientos disociados de las dolencias del demandante según su origen, pudiendo llegar a situaciones de grave complejidad procesal y hasta el absurdo de que pudieran reconocérsele dos situaciones de incapacidad, lo que no es jurídicamente admisible".

En la sentencia de 27 de julio de 1996 se dice que "la propia dicción literal del artículo 143.2 del Texto Refundido de la Ley General de la Seguridad Social de 20 de junio de 1994, alude a la "agravación o mejoría del estado invalidante", siendo claro que la expresión "estado" hace referencia a la situación completa y global del incapacitado, no sólo a las concretas dolencias en que se basó el reconocimiento anterior del grado inferior de invalidez; y a similar conclusión conducía la antigua redacción del artículo 145.1 de la Ley de 30 de mayo de 1974 que hablaba genéricamente de "agravación o mejoría".

La sentencia del TS de 12 de junio de 2000 señala que: "Como precisa la ya citada sentencia de la Sala de 6 de mayo de 1994, "el estado de salud del demandante que menoscaba su capacidad para el trabajo es una situación unitaria que ha de ser valorada globalmente"; de ahí que este Tribunal haya

declarado en su sentencia de 9 de junio de 1987 que "la agravación ha de referirse a la situación de invalidez apreciada en su conjunto, teniendo en cuenta no sólo las lesiones originarias del grado ya reconocido, sino las que puedan advenir por otras contingencias".

Todas las dolencias y secuelas del interesado han de ser apreciadas conjuntamente a efectos de la revisión de invalidez, aunque deriven de diferentes contingencias, si bien es de señalar que "esta valoración conjunta de las dolencias da lugar a distintos problemas y situaciones complejas, no fáciles de resolver... lo que obligará en cada caso a abordarlos y darles solución teniendo en cuenta las condiciones particulares propias de dicho caso"(TS 18-2- 2002 - El Derecho 13477).

Por ultimo el Tribunal Supremo en sentencias de 7 de Julio de 1.995 y 2 de Octubre de 1.997(Actualidad Laboral 275/1998) en recursos de casación para unificación de doctrina ha estimado que debe considerarse como solicitud de nueva invalidez a la formulada como de revisión de grado anteriormente reconocido, cuando no hay relación de causa a efecto entre la anterior contingencia y las secuelas que han de ser valoradas en la nueva situación.

Aplicando la doctrina jurisprudencial expuesta al supuesto enjuiciado y del inalterado relato fáctico de la sentencia recurrida se aprecia con claridad que las lesiones o padecimientos por los que se le reconoció al actor la incapacidad permanente total fueron la descritas en el hecho probado cuarto párrafo segundo. La solicitud de incapacidad permanente en grado de absoluta que da lugar a estos autos se basa en que además sufre las lesiones descritas en el hecho probado cuarto párrafo tercero.

La diferencia entre el anterior estado del demandante y el actual radica en que ahora padece además un trastorno de ansiedad con animo depresivo en tratamiento hipertensión arterial e hipercolesterolemia, padecimientos que evidentemente no limitan al recurrente para desempeñar trabajos sedentarios o de poco o nulo esfuerzo físico, pues dichos padecimientos cursan sin limitaciones absolutas de seguirse por el trabajador el tratamiento farmacológico y alimenticio que para estos supuestos la Medicina prescribe, como puede ser seguir la dieta mediterránea, no tomar sal ni bebidas alcohólicas, etc., es decir que la supuesta agravación de su estado de salud no es de la entidad que se requiere para el reconocimiento del grado de incapacidad que pretende, lo que conlleva que el motivo y en consecuencia el recurso deban ser desestimados.

Vistos los preceptos legales citados, sus concordantes y demás disposiciones de general y pertinente aplicación.

FALLO

Desestimamos el recurso de suplicación interpuesto por DON Miguel contra la sentencia de fecha 17 de Junio de 2000, del Juzgado de lo Social numero 4 de Las Palmas de Gran Canaria en procedimiento numero 343/99 que confirmamos.

Notifíquese esta sentencia a las partes y al Ministerio Fiscal de esta Tribunal Superior de Justicia.

ADVERTENCIAS LEGALES.-

Contra esta sentencia cabe recurso de casación para la unificación de doctrina ante la Sala de lo Social del Tribunal Supremo, que necesariamente deberá prepararse por escrito firmado por Letrado dirigido a esta Sala de lo Social y presentado dentro de los 10 días hábiles siguientes al de su notificación.

Además, si el recurrente hubiere sido condenado en la sentencia, deberá acompañar, al preparar el recurso, el justificante de haber ingresado en la cuenta de Depósitos y Consignaciones abierta en el BBV cta número: 3537/0000661139/00 a nombre de esta Sala el importe de la condena, o bien aval bancario en el que expresamente se haga constar la responsabilidad solidaria del avalista. Si la condena consistiere en constituir el capital-coste de una pensión de Seguridad Social, el ingreso de éste habrá de hacerlo en la Tesorería General de la Seguridad Social y una vez se determine por éstos su importe, lo que se le comunicará por esta Sala.

El recurrente deberá acreditar mediante resguardo entregado en la Secretaría de la Sala de lo Social del Tribunal Supremo al tiempo de la personación, la consignación de un depósito de 300 euros en la entidad de crédito de BBV. c/c 24100000661 139/00, clave 4043, calle Genova, 17 Madrid - Sala de lo Social del Tribunal Supremo.

Están exceptuados de hacer todos estos ingresos las Entidades Públicas, quienes ya tengan expresamente reconocido el beneficio de justicia gratuita o litigasen en razón de su condición de trabajador o beneficiario del régimen público de la Seguridad Social (o como sucesores suyos), aunque si la recurrente fuese una Entidad Gestora y hubiese sido condenada al abono de una prestación de Seguridad Social de pago periódico, al anunciar el recurso deberá acompañar certificación acreditativa de que comienza el abono de la misma y que lo proseguirá puntualmente mientras dure su tramitación.

Una vez firme lo acordado, devuélvase las actuaciones al Juzgado de lo Social de origen para el oportuno cumplimiento.

Así, por esta nuestra Sentencia definitivamente juzgado, lo pronunciamos, mandamos y firmamos.

PUBLICACIÓN.- Leída y publicada fue la anterior sentencia en el mismo día de su fecha por el/la Ilmo. Sr. Magistrado Ponente que la suscribe, en la Sala de Audiencias de este Tribunal. Doy fe.